

Dossier

“Espacios de memoria: controversias en torno a los usos y las estrategias de representación”

COORDINADORAS:
VALERIA DURÁN, LUCIANA MESSINA Y VALENTINA SALVI



Inés Ulanovsky, Comedor y Dependencias de cocina, de la serie “*Escuela de Mecánica de la Armada*”.

ESPACIOS DE MEMORIA: UNA APUESTA AL DEBATE

Los memoriales, museos y sitios de memoria de diversa índole se han convertido en estrategias privilegiadas para elaborar, transmitir y resignificar pasados atravesados por violencia institucional, represión política, genocidios, dictaduras y guerras en los más diversos lugares del mundo. Las iniciativas desplegadas por los actores estatales y de la sociedad civil son múltiples: emprendimientos de “musealización”, construcción de parques, paseos de la memoria y espacios culturales con diversidad de propuestas artísticas, “recuperación”¹ de centros de detención y de exterminio, señalización y marcación del espacio público (placas, monolitos, baldosas, nombres de calles, plazas, monumentos, grafitis, entre otros). La mayoría de estos espacios de memoria constituye el resultado de procesos sociales y político-institucionales en los que se ponen en juego argumentos, fundamentos y perspectivas de los actores sociales intervinientes tanto en el diseño de estrategias de administración y gestión del pasado como en su puesta en relato. Dichos procesos, al igual que las prácticas políticas asociadas a ellos, tienen por horizonte recuperar la singularidad de los acontecimientos y los actores rememorados e inscribirlos en el entramado urbano.

Nuestra propuesta de abordaje de este tema², que convocó el interés de académicos de distintas disciplinas y se fue constituyendo en objeto de estudio específico dentro del campo de estudios sobre la memoria social, reconoce diferentes ejes que se ofrecen a indagaciones en profundidad. Un primer eje se vincula con las modalidades de construcción de los espacios de memoria, es decir, interroga los discursos y las prácticas asociadas a su constitución y desarrollo y a las tensiones entre los actores sociales involucrados. Aquí toma relevancia la cuestión de la presencia estatal en la gestión y administración de dichos espacios y las tensiones en torno a las posibilidades y las contradicciones que la institucionalización de la memoria pueda provocar. Un segundo eje alude a las modalidades de apropiación de los memoriales, es decir, a los modos en que estos espacios son recepcionados, utilizados y resignificados por los distintos actores de la sociedad civil –desde los visitantes de todas

las edades hasta los mismos trabajadores del sitio–, las actividades que se realizan en ellos y las controversias que se generan en torno a los usos. Aquí se ponen en juego fronteras permeables, difusas y móviles entre lo permitido y lo prohibido, lo tolerado y lo deseado, la convivencia entre los usos canónicos y profanos en cada espacio específico y las disputas en torno a quién y a cómo se establecen estos límites. También nos confrontan a la multiplicidad de relaciones posibles entre lo conmemorativo y los usos recreativos. Un tercer eje tiene que ver con las diferentes claves narrativas y estrategias a partir de las cuales se representan los pasados de represión y violencia estatal. Aquí toman relevancia tanto la tensión y convivencia entre distintas disciplinas artísticas y géneros discursivos como las controversias y debates éticos y estéticos involucrados en la construcción de los relatos y soportes de la memoria.

El presente dossier constituye una apuesta por compartir y abrir al debate diferentes experiencias de investigación científico-académicas sobre los mencionados interrogantes y problemas, poniendo especial énfasis en las polémicas y aspectos controvertidos de la construcción, utilización y modos de representación presentes en distintos espacios de memoria. En general, se trata de espacios que parecieran enfrentar, cada vez más, controversias que los desafían al tiempo que los enriquecen, tanto desde las decisiones de gestión como desde la experiencia de los visitantes. Si bien nuestro horizonte de reflexión histórico-político son las luchas por la memoria en los países del Cono Sur, resulta enriquecedor el diálogo con experiencias geográficamente distantes e históricamente diversas. Por ello, forman parte de este dossier trabajos que indagan sobre la construcción de memoriales y sitios de memoria en otras partes del mundo a propósito de la evocación del Holocausto y las luchas más recientes por la marcación de lugares que recuerdan a los asesinados por el franquismo en España.

En primer lugar, Ricard Vinyes Ribas, cuyo artículo abre el dossier, identifica cuáles son los usos que hace el Estado de la simbología franquista en la construcción de una memoria pública de

1 Utilizamos las comillas porque se trata de una categoría nativa originaria de los países del Cono Sur que, más que reflejar cabalmente el proceso a partir del cual los espacios se constituyeron en sitios de memoria, da cuenta de una posición subjetiva desde la que fue leído este proceso por parte de los actores sociales que venían impulsando la realización de proyectos de memoria en esos espacios. Dicho de otro modo, la idea de “recuperación” expresaría cómo fue vivenciado ese proceso por los actores sociales que lo impulsaron. Aun aclarando que se trata de una categoría nativa, debemos decir que se ha institucionalizado a tal punto que los mismos programas de gobierno la utilizan para nominar el fenómeno.

2 El grupo de trabajo “Lugares, marcas y territorios de la memoria” funciona desde el año 2008 en el marco del *Núcleo de Estudios sobre Memoria* del IDES. Se propone debatir y reflexionar en torno de los lugares, espacios y marcas territoriales vinculadas con la problemática de la memoria de la violencia política y el terrorismo de Estado en el Cono Sur.

la posdictadura a partir del análisis de las expresiones simbólicas en el espacio histórico de la Plaza de la Lealtad en Madrid. Con el interés de dar cuenta de los fundamentos ético-políticos que sustentan el Estado de derecho español –y también su modelo de impunidad–, Vinyes Ribas desarrolla la noción de “museo sincrético” que se expresa en la transformación del “Obelisco a los héroes del Dos de Mayo” en el “Monumento a la Reconciliación” como espacio simbólico de reproducción y difusión de una ideología que re-une e iguala a todos los muertos del pasado reciente en la figura de los “caídos por la patria”. Vinyes Ribas sostiene que se trata de un espacio severamente autoritario porque confunde las memorias, forcluye los conflictos, deshistoriza a las víctimas, diluye responsabilidades y reutiliza la simbología fascista en un discurso único basado en la tradición patriótica liberal.

Ludmila Da Silva Catela muestra qué sucede cuando diversas acciones y propuestas memoriales llevadas a cabo por el Archivo Provincial de la Memoria de Córdoba (APM) son lanzadas al espacio público. Desde una perspectiva reflexiva, que involucra una revisión de la institución que la autora misma dirige, se interesa sobre todo en analizar las situaciones de crisis que estas acciones y propuestas públicas provocan para identificar tanto las cristalizaciones de sentidos y formas de legitimación que conllevan como las disputas y revisiones que pueden desatar. Asimismo, el artículo propone una mirada sobre las representaciones y creencias que subyacen a estas propuestas y a los conflictos que desatan. Enmarcando las políticas de la memoria del APM en el proceso de institucionalización de las memorias subterráneas como memorias dominantes, que se produce progresivamente en la Argentina después de la llegada a la presidencia de Néstor Kirchner, Da Silva Catela analiza las disputas que surgen en torno a la categoría de personas muertas que no son claramente identificadas en las muestras, a la no incorporación en esas memorias dominantes de las víctimas de la guerrilla o de otras víctimas de la represión policial del presente o del pasado (como homosexuales, prostitutas, testigos de Jehová

o gitanos), a la potestad del APM para usar la imagen de un desaparecido cuando la familia no está de acuerdo, a la legitimidad de contar la historia de un “personaje” controvertido para la construcción de una categoría pura de víctima, entre otras.

En su artículo, Isabel Piper Shafir historiza y caracteriza las narrativas que surgieron como denuncia en la inmediata posdictadura chilena en clave de memoria de lo que ocurrió y sus mutaciones posteriores, mostrando el carácter marcadamente político y afectivo. Piper Shafir identifica las estrategias a través de las cuales estas narrativas memoriales se inscriben en marcas espaciales, monumentos y museos, atendiendo a los efectos de verdad que estas narrativas producen como resultado de relaciones de fuerzas entre diversas interpretaciones del pasado. El artículo, además, vincula lo público con lo privado de estas memorias sociales, e identifica el lugar que tienen el silencio, el olvido, los afectos y el sufrimiento en la configuración de las tramas de sentido sobre el pasado.

Luciana Messina problematiza las disputas en torno a la categoría de víctima plasmadas en el programa de memoria que tiene lugar en el ex centro clandestino de detención Olimpo. Desde una perspectiva etnográfica, considera el papel que tienen no sólo las identidades políticas que se ponen en juego a la hora de definir la categoría de víctima, sino también la sedimentación de recorridos, experiencias e historias de la militancia. Messina subraya que las memorias de la política que esas militancias conllevan constituyen no sólo el fondo sobre el cual se recortan las políticas de la memoria sino una dimensión ineludible de ellas.

Por su parte, Ana María Sosa González indaga en el proceso de puesta en valor del acervo del Museo de la Memoria de Uruguay (MUME). A partir del análisis del discurso de los gestores y funcionarios intervinientes, de la recepción de los públicos asistentes y de los artefactos visuales y comunicacionales instalados, así como de su propuesta educativa, Sosa González identifica tanto las consecuencias como las dificultades que afronta el MUME a la hora de implementar políticas de memoria inclusivas y de reapropiación ciudadana.

Valentina Salvi trae al debate las estrategias de representación de la figura del represor a partir del análisis de dispositivos memoriales presentes en distintos espacios dentro de la ex ESMA. Los rostros, nombres y fragmentos de testimonios de los victimarios, utilizados y articulados en sitios dedicados a la reparación de las víctimas y a la construcción de la memoria, visibilizan y modulan de diversos modos la condena judicial con la social. Así, partiendo de sugerentes preguntas en torno a los modos de esta inclusión, Salvi indaga las mediaciones estéticas y políticas que, desde la incomodidad, hacen posibles la (re)presentación de la figura del represor.

Para cerrar este dossier, hemos incluido un artículo de Régine Robin, escrito en el contexto del 60 aniversario de la liberación de Auschwitz, inédito en francés y especialmente cedido por su autora para ser traducido al castellano y publicado en nuestra revista. Dada la extensión del artículo original, publicamos aquí una selección de los párrafos más significativos relacionados con la temática de este dossier, aquellos que refieren a los sitios vinculados a la memoria del Holocausto. Allí, Robin reflexiona sobre el proceso de desplazamiento de los “sitios auténticos” donde se produjo el exterminio de miles de personas en favor de la creación, en todo el mundo, de museos y monumentos destinados a la conmemoración de las víctimas. Problematiza, además, la relación paradójica entre la proliferación de instituciones y lugares conmemorativos y las dificultades en la transmisión del acontecimiento, entendiendo que esta transmisión no es reductible a la mera comunicación de información. Asimismo, da cuenta de los usos polémicos de los memoriales y del problema de la banalización de la memoria que ocluye la dimensión trágica de lo acontecido. Por último, se pregunta si el arte, el cine, la literatura, el contramonumento y las instalaciones pueden constituir modos de representación alternativos en un mundo donde los memoriales serán reemplazados por una posmemoria.

Atravesando distintas latitudes y haciendo foco en espacios y experiencias diversas, los artículos que componen este dossier

comparten más interrogantes que respuestas en torno a los recorridos que han seguido –y siguen aún hoy– para representar el pasado reciente tanto en los “sitios auténticos” como en aquellos contruidos y diseñados especialmente para la conmemoración. Y todos ellos ponen en práctica una premisa analítica que claramente expone Piper Shafir en su contribución: la importancia de ir más allá de la defensa política y moral del acto de recordar para analizar críticamente las narraciones sobre el pasado que circulan en nuestras sociedades. De tal modo, los sitios de memoria, con todas sus diferencias y particularidades, se presentan en estos artículos como un terreno en el que, de un modo u otro, aparecen las preguntas en torno al qué, al cómo y al para qué recordar.

Valeria Durán (UBA / UNDAV / Memoria Abierta)

Luciana Messina (UBA / CONICET)

Valentina Salvi (UNTREF / IIGG-UBA / CONICET)